



DS: 17. 08. 2022

Váš dopis čj. / ze dne: 6.8.2022  
Naše čj.: NPU-321/65035/2022  
Vyřizuje: Mgr. Zápalková  
Spisový znak: 823

Praha 17. 8. 2022

**Věc : Lysá nad Labem, správní obvod obce Lysá nad Labem, žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, rekonstrukce historické části radnice čp. 23**

Dne 6.8.2022 jsme obdrželi Vaši žádost ve smyslu zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v tomto znění :

- 1. „Prosím o poskytnutí veškerých dokladů, které NPÚ vydal k 'Rekonstrukci historické části radnice v Lysé nad Labem. Veřejně dostupný je dokument MULNL-OVŽP/27005/2020/Bur, tento dokument je ovšem v rozporu se současnou realizací stavby.“ Vyznačen odstavec 2. „Prosvětlení podkroví na severní straně střechy při východní straně bude realizováno nikoliv navrženými pěti střešními okny, ale maximálně dvěma sedlovými vikýři ve formě vikýřů na jižní straně.“ a odstavec 4. „Nové výplně ve čtyřech štítových okenních otvorech budou realizovány jako materiállové a tvarové kopie oken stávajících, tedy okna dubová dvoukřídlá, dovnitř otevíravá, zasazená za kamenná ostění, s křídly dělenými profilovanými příčlemi na 2x3 tabulky, s transparentním ochranným nátěrem.“*
- 2. „Dále žádám o poskytnutí informace, zdali je realizace výtahu v souladu s požadavky NPÚ uvedenými taktéž v dokumentu MULNL-OVŽP/27005/2020/Bur.“*
- 3. „Zároveň žádám o informaci, zdali je závazné stanovisko vydané OVŽP Lysá nad Labem v souladu s názorem NPÚ a zdali musí OVŽP Lysá nad Labem (obecně orgány památkové péče) při vydávání závazných stanovisek ctít názor NPÚ.“*

V této věci sdělujeme:

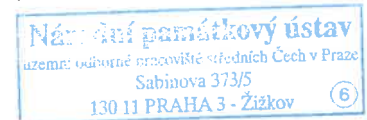
1. K rekonstrukci střechy historické radnice, půdní vestavbě víceúčelového sálu, úpravě spojovacího krčku k budově MěÚ a k výstavbě výtahu, byla vypracována dvě vyjádření NPÚ ÚOP SČ a to k projektové dokumentaci pro stavební povolení z 3/2020, čj. NPU-321/34067/2020 ze dne 5.6.2020 a k projektové dokumentaci změny stavby z 9/2021, čj. NPU-321/85921/2021 ze dne 26.10.2021. Tato vyjádření Vám zasíláme.

Na projektovou dokumentaci pro stavební povolení bylo výkonným orgánem památkové péče vydáno závazné stanovisko čj. MULNL-OVŽP/54154/2020/Sam ze dne 27.7.2020 (čj. MULNL-OVŽP/27005/2020/Bur bylo pouze zahájením řízení o vydání ZS) a z pěti podmínek z vyjádření NPÚ ze dne 5.6.2020 nebyla do ZS zapracována podmínka č. 2 požadující prosvětlení podkroví ze severní strany dvojicí valbových vikýřů a nikoliv pěti střešními okny. Ostatní čtyři podmínky, které se týkaly střešní krytiny, komínového tělesa, čtyř nových okenních výplní ve štítových otvorech a zeleně byly do ZS zapracovány a bez připomínek také zrealizovány.

2. Realizace výtahu je v souladu se změnou stavby, která byla ze strany NPÚ posuzována ve vyjádření ze dne 26.10.2021, vyjádření bylo souhlasné bez upřesňujících podmínek.

3. Dle zákona č. 20/1987 Sb. ve znění pozdějších ustanovení se obnova kulturních památek řídí § 14, role Národního památkového ústavu je řešena odstavcem 6 : „*Orgán státní památkové péče příslušný podle odstavců 1 a 2 vydá závazné stanovisko po předchozím písemném vyjádření odborné organizace státní památkové péče...*“ Dle komentovaného vydání Zákona o státní památkové péči autorů Martin Zídek, Michal Tupý a Jiří Klusoň, 2019, str. 158 je „*písemné vyjádření Národního památkového ústavu podkladem, který si musí orgán památkové péče povinně vyžádat. Má povahu důkazu. Protože zákon o státní památkové péči ani správní řád nestanoví, že písemné vyjádření NPÚ je pro orgán památkové péče závazné, hodnotí orgán památkové péče toto písemné vyjádření v souladu s § 50, odstavcem 4 správního řádu podle své úvahy. S ohledem na zásadu volného hodnocení důkazů není orgán památkové péče vázán závěry, k nimž dospěl NPÚ v písemném vyjádření. Musí však s písemným vyjádřením naložit jako s kterýmkoliv jiným důkazem. Musí jej zhodnotit a dojde-li k jinému závěru, než který je formulován v písemném vyjádření, musí správní orgán vysvětlit, proč se tak stalo a o jaké podklady opřel odlišný závěr. Nerespektování závěru Národního památkového ústavu, které orgán památkové péče odůvodní relevantními důkazy a opře se o ně, tak nepředstavuje nezákonný postup.*“

Obecně lze k problematice zrealizovaných pěti střešních oken na severní straně střechy staré radnice podotknout, že stále trváme na názoru, že tím byla historická hodnota barokní radnice narušena. Tento názor však ze strany NPÚ nebyl a není právně vymahatelný.



Ing. Jan Žižka  
ředitel