



Národní památkový ústav, IČ 750 32 333, se sídlem Valdštejnské nám. 3, 118 01 Praha 1 - Malá Strana vydává tímto dle § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) toto:

**ROZHODNUTÍ  
NÁRODNÍHO PAMÁTKOVÉHO ÚSTAVU  
č.j. NPU-310/107605/2023**

**Žádost o informace ze dne 7.12.2023**, spočívající v požadavku na poskytnutí veškerých informací týkajících se soudního sporu poškození Kostela Nanebevzetí Panny Marie v Mostě, kdy škody na stavbě byly způsobeny spodní (zřejmě vztlínající) vodou v důsledku bývalé důlní činnosti, rekultivační činnosti či činnosti s tím spojené, a to konkrétně „*veškerých informací týkajících se uvedeného sporu, včetně poskytnutí žaloby, obrany žalovaného, všech znaleckých posudků a zejména sdělení a doložení výsledku tohoto/těchto řízení*“

**se částečně odmítá**, a to v rozsahu:

- žaloba o náhradu škody, zn. 3188 ze dne 4.12.1998
- rozšíření žaloby o náhradu škody, zn. 3188/MUS ze dne 1.7.1998

a to podle ust. § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.

**Odůvodnění:**

Dne 7.12.2023 požádal žadatel, dle zákona č. 106/1999 Sb. Národní památkový ústav, IČ 750 32 333, se sídlem Valdštejnské nám. 3, 118 01 Praha 1 - Malá Strana (dále také „povinný subjekt“) o poskytnutí informací v tomto znění: (...) *Naše společnost je vlastníkem areálu bývalé provozovny Porcelánky v Mostě, u Mosteckého jezera, sousedíme s Kostelem Nanebevzetí Panny Marie v Mostě (dále jen Kostel), který je národní kulturní památkou. Kastelánkou kostela je paní Bc. Klimplová. Je nám známo, že před lety (zřejmě cca 1997-2002, možná i v pozdější době) vedl Národní památkový ústav spor týkající se poškození Kostela, kdy škody na stavbě byly způsobeny spodní (zřejmě vztlínající) vodou v důsledku bývalé důlní činnosti, rekultivační činnosti či činnosti s tím spojené. Je nám známo, že uvedený spor (či spory) skončil(y) úspěšně ve prospěch Kostela, kdy nakonec byly provedeny úspěšně i sanační práce a tato naše významná gotická památka byla zachráněna.*

*Žádáme tímto o poskytnutí veškerých informací týkajících se uvedeného sporu, včetně poskytnutí žaloby, obrany žalovaného, všech znaleckých posudků a zejména sdělení a doložení výsledku tohoto/těchto řízení.*

*Svoji žádost odůvodňujeme tím, že zájmy naší společnosti jakožto vlastníka bezprostředně sousedního areálu jsou zcela v souladu se zájmy Vašeho Ústavu o zachování a dobrého technického a stavebního stavu Kostela jako kulturní památky, když současně naše společnost je bohužel nyní v obdobné situaci jako dříve Kostel a Váš Ústav. Potřebujeme tedy zjistit veškeré informace*

*a podklady ohledně uvedeného skončeného řízení, a to v zájmu toho, aby naše další kroky byly v souladu s provedeným technickým řešením sanace Kostela a nedostali jsme se s Kostelem do zbytečné kolize. (...)*“

Vzhledem k tomu, že pro vyřízení žádosti bylo potřeba rozsáhlého vyhledávání v jiné úřadovně povinného subjektu, která je oddělena od úřadovny vyřizující žádost, konkrétně na Územním odborném pracovišti NPÚ v Ústí nad Labem, prodloužil povinný subjekt lhůtu pro vyřízení žádosti o informace v souladu s § 14 odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o 10 dní, o čemž žadatele v zákonné lhůtě dne 18.12.2023 informoval.

Povinný subjekt žádost posoudil a seznal, že jsou zde dány důvody pro částečné odmítnutí žádosti, přičemž své rozhodnutí povinný subjekt odůvodňuje takto:

Po rozsáhlém vyhledávání povinný subjekt zjistil, že žadatelem popisovaný soudní spor byl veden v letech 1997-2003 o náhradu škody mezi Památkovým ústavem v Ústí nad Labem jako žalobcem a Mosteckou uhelnou společností, a.s. jako žalovanou. Povinný subjekt v době zahájení soudního sporu ještě neexistoval (byl zřízen až 1.1.2003) a je právním nástupcem Památkového ústavu v Ústí nad Labem. Povinný subjekt má v dané věci k dispozici tyto dokumenty vztahující se k jeho působnosti:

- žaloba o náhradu škody, zn. 3188 ze dne 4.12.1998
- rozšíření žaloby o náhradu škody, zn. 3188/MUS ze dne 1.7.1998
- rozsudek Okresního soudu v Mostě č.j. 11 C 2482/98-75 ze dne 5.12.2000
- usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 12 Co 95/2002-110 ze dne 30.1.2003
- Znalecký posudek k hydrogeologické a inženýrskogeologické problematice založení kostela, Most – Děkanský kostel, zpracovaný Stavební fakultou ČVUT v červnu 2000.

Dle § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt neposkytne informace o rozhodovací činnosti soudů, vyjma rozsudků. Právní praxí bylo dovozeno, že výjimka se týká i jiných typů rozhodnutí vydávaných v soudních řízeních, a to zejm. pokud se vyhlášují veřejně (usnesení, soudní smíry aj.). Dle odborné literatury se „rozhodovací činností soudů“ rozumí informace související s rozhodováním soudů, s postupem soudů a jejich úkony směřujícími ke zjištění skutkového stavu věci a s úkony účastníků učiněnými vůči soudu a ostatním účastníkům řízení. Ze shora uvedeného vyplývá, že žadateli nelze poskytnout dokumenty žaloby o náhradu škody a rozšíření žaloby o náhradu škody, protože se jedná o úkony účastníka řízení vůči soudu. V daném případě se jedná o zákonem daný zákaz poskytovat uvedené informace a povinný subjekt nemá prostor pro správní uvážení, zda předmětné informace poskytne či nikoli. Naopak rozsudek Okresního soudu v Mostě, jakož i usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, jsou dokumenty, na něž se vztahuje výjimka z citovaného zákonného ustanovení a povinný subjekt je žadateli bez dalšího poskytl (společně s tímto rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti).

Dále povinný subjekt zvažoval, zda je možno žadateli poskytnout znalecký posudek k hydrogeologické a inženýrskogeologické problematice založení kostela, Most – Děkanský kostel, zpracovaný Stavební fakultou ČVUT v červnu 2000, která byla do předmětného soudního řízení přibrána jako znalec usnesením Okresního soudu v Mostě č.j. 11 C 2482/98-40 ze dne 24.1.2000. Ačkoli se na poskytování znaleckých posudků pořízených v soudních řízeních výjimka uvedená v § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. explicitně nevztahuje, domnívá se povinný subjekt, že znalecký posudek lze v tomto případě žadateli poskytnout. Při své úvaze vycházel povinný subjekt

zejména z ustálené judikatury, zejm. z rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 6 A 246/2013, jenž se poskytováním znaleckých posudků věnoval z pohledu ochrany obchodního tajemství a ochrany práva autorského, přičemž v obou případech konstatoval, že zde není dán důvod pro odmítnutí poskytnutí znaleckého posudku. Dále povinný subjekt zvážil skutečnost, že předmětný znalecký posudek byl pořízen za použití veřejných prostředků, jakož i fakt, že od jeho vyhotovení uplynulo již 23 let a nejedná se tedy ani o případ, kdy by byl tento znalecký posudek novou informací vzniklou při přípravě rozhodnutí povinného subjektu.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Ministerstvu kultury prostřednictvím Národního památkového ústavu jako povinného subjektu, a to na adresu jeho elektronické podatelny [epodatelna@npu.cz](mailto:epodatelna@npu.cz), do datové schránky IDDS: 2cy8h6t nebo písemným podáním na adresu Valdštejské nám. 162/3, Praha 1 - Malá Strana, PSČ 118 01, případně osobním doručením do podatelny.

Praha dne

Ing. arch. Naděžda Goryczková  
generální ředitelka