

Č. jednací: MmP 114397/2019  
Č. spisu: SZ\_MMP 114397/2019  
Počet listů: 4  
Počet příloh: 0

Vyřizuje:  
6 4  
Email:

Datum: 3. 12. 2019

#### Účastníci řízení:

-

### ROZHODNUTÍ

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen příslušný orgán), obdržel dne 5. 11. 2019 žádost vlastníka dotčených pozemků a staveb na nich

,

o vydání závazného stanoviska, podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), k **záměru zasklení piazzetty mezi nemovitými kulturními památkami** zapsanými v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen ÚSKP ČR) pod rejstříkovým č. 46641/6-4630, **OC Grand na nám. Republiky čp. 1400 v Pardubicích, a rejstřík. č. 51075/6-6198, objektem čp. 113 na třídě Míru v Pardubicích, a úpravě dispozic v OC Grand na nám. Republiky čp. 1400 v Pardubicích**, na pozemcích označených jako st. parc. č. 277/2, 277/4, 278 a 10584 a na pozemku označeném jako parc. č. 307/1 vše v kat. území Pardubice na území památkového ochranného pásma Městské památkové rezervace Pardubice (dále jen OP MPR Pardubice), ke kterému vydává ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. b) památkového zákona a ve smyslu a ust. 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), toto

#### **závazné stanovisko.**

Příslušný orgán podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona považuje požadovaný záměr částečné zasklení piazzetty mezi objekty čp. 1400 na nám. Republiky v Pardubicích a čp. 113 na třídě Míru

v Pardubicích včetně dispozičních úprav objektu čp. 1400 na nám. Republiky v Pardubicích, které jsou nemovitými kulturními památkami zapsanými v ÚSKP ČR pod rejstříkovým č. 46641/6-4630, OC Grand na nám. Republiky čp. 1400 v Pardubicích, a rejstřík. č. 51075/6-6198, objekt čp. 113 na třídě Míru v Pardubicích (tzv. Krausův dům), na pozemcích označených jako st. parc. č. 277/2, 277/4, 278 a 10584 a na pozemku označeném jako parc. č. 307/1 vše v kat. území Pardubice na území OP MPR Pardubice, podle předložené studie pod názvem „Grand Pardubice, rekonstrukce obchodního centra“ vypracované ov architekti s.r.o., Praha, v 10/2019, z hlediska státní památkové péče, za **přípustný při dodržení těchto podmínek:**

1. Piazzetta zůstane výrazově v trvalém kontaktu s exteriérem.
2. Bude zachována dobrá viditelnost průčelí Krausova domu čp. 113 z prostoru třídy Míru. Bude maximálně zachováno vnímání fasády Krausova domu jako celku, tedy i hmoty nad korunní římsou (atika, tympanon).
3. Musí být zajištěno maximálního prosvětlení přístavby denním světlem. Sklo fasády a stropu bude čiré bez reflexe a zrcadlení. Vzorek skla respektující tyto požadavky bude předložen orgánům státní památkové péče k posouzení před provedením dokumentace ke stavebnímu povolení.
4. Střecha přístavby musí mít maximální prosklení. Eventuální terasa by měla být dislokována blíže hmoty Hotelu Grand. Další navyšování hmoty, např. slunečníky nebo jiné zastíňovací konstrukce, je nežádoucí.
5. Odsazení prosklené fasády bude provedeno minimálně o jednu okenní osu od průčelí Krausova domu, aby nebylo zrušeno dosavadní oddělení obou rozdílných hmot objektů.
6. Interiér přístavby (piazzetta) musí zachovávat charakter venkovního veřejného prostoru včetně zeleně, vodního prvku a zádlažby.
7. U obou dotčených objektu nesmí docházet k dalšímu úbytku jejich památkové podstaty zásahy do původních konstrukcí, prvků, detailů a potírání původní dispozice.
8. Vložená konstrukce zastřešení prostoru mezi oběma hmotami musí být absolutně samonosná.
9. Tyto požadavky budou důsledně dodržovány i v dalších stupních projektových dokumentací, které budou odkonzultovány s orgány státní památkové péče v rozpracovanosti (ust. § 14 odst. 7 památkového zákona).

#### **Odůvodnění:**

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče, projednal předmětnou věc na základě žádosti zmocněnce vlastníka dotčených pozemků a staveb na nich podané dne 5. 11. 2019. Přílohou žádosti je částečný výpis z katastru nemovitostí, kopie katastrální mapy, výpisy z obchodního rejstříku, plné moci a studie pod názvem „Grand Pardubice, rekonstrukce obchodního centra“ vypracovaná ov architekti s.r.o., Praha, v 10/2019.

Uvedeným dnem podání bylo podle ust. § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení o vydání závazného stanoviska v předmětné věci.

Ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu se příslušný orgán zabýval předloženou žádostí, jejím obsahem a podklady, vyhodnotil stávající stav, věc zvážil a hodnotil podklady a skutečný stav věci, o kterém nejsou pochybnosti, a dospěl k závěru ve smyslu podmínek stanovených ve výrokové části tohoto závazného stanoviska. Stanovené podmínky vycházející ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot

jsou standardním základním úkonem pro ochranu veřejného zájmu v oblasti státní památkové péče dané ust. § 14 odst. 3 památkového zákona. K závěru vyřčeného ve výrokové části vedly příslušný orgán následující okolnosti, úvahy a skutečnosti.

Předmětný záměr se dotýká nemovitých kulturních památek zapsaných v ÚSKP ČR pod rejstříkovým č. 46641/6-4630, OC Grand na nám. Republiky čp. 1400 v Pardubicích, a rejstřík. č. 51075/6-6198, objektu čp. 113 na třídě Míru v Pardubicích, na pozemcích označených jako st. parc. č. 277/2, 277/4, 278 a 10584 a na pozemku označeném jako parc. č. 307/1 vše v kat. území Pardubice a současně se nachází na území OP MPR Pardubice prohlášeném rozhodnutím ONV v Pardubicích č. j. kult/207/84 s platností od 25. 4. 1984. Z tohoto důvodu změna dokončených staveb podléhá vydání závazného stanoviska podle ust. § 14 odst. 1 památkového zákona. Předložený záměr příslušný orgán chápe jako předprojektovou přípravu – návrhovou studii ke konzultační činnosti ve smyslu ust. § 14 odst. 7 památkového zákona. **Vzhledem tomu nelze toto závazné stanovisko použít jako podklad pro vydání opatření nebo rozhodnutí stavebního úřadu.** Příslušný orgán dále konstatuje, že památkový zákon může v některých případech závaznému stanovisku přisoudit povahu rozhodnutí. Podle ust. § 44a odst. 3 památkového zákona je závazné stanovisko podle ust. § 14 odst. 1 památkového zákona, je-li vydáno orgánem státní památkové péče ve věci, o které není příslušný rozhodovat stavební úřad, samostatným rozhodnutím ve správním řízení.

Vzhledem k výše uvedenému, že se předmětný záměr dotýká nemovitých kulturních památek nacházejících se na území OP MPR Pardubice, vyžádal si příslušný orgán dne 5. 11. 2019 písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, jíž je Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích (dále jen NPÚP). NPÚP vydal ve věci písemné vyjádření pod čj. NPU-361/87490/2019/Ka ze dne 25. 11. 2019, doručené příslušnému orgánu dne 26. 11. 2019, které je podle ust. § 14 odst. 6 památkového zákona nezbytným dokladem pro vyhotovení závazného stanoviska. NPÚP ve svém vyjádření mimo jiné uvádí (citace v kurzívě): „*Předmět žádosti:*

*Návrh hmotového propojení mezi objektem Grand a tzv. Krausovým domem prosklenou konstrukcí zastřešující piazzettu mezi oběma budovami a návrh úpravy dispozice OC Grand.*

*Přílohou žádosti je studie „Grand Pardubice, rekonstrukce obchodního centra“ – úpravy vstupní haly dle požadavků komise NPÚ, projektant ov architekti s.r.o., Praha.*

*Popis zamýšlených prací:*

*Studie navrhuje uzavřít piazzettu mezi hotelem Grand a Krausovým domem skleněnou propojující přístavbou. Řešení souvisí s plánovanou přestavbou interiéru Hotelu Grand na nové obchodní centrum s eliminací některých interiérových počinů z 80. let 20. století bez větších zásahů do původních konstrukcí.*

*Charakteristika věci:*

*Původní klasicistně řešené průčelí tzv. Krausova domu komponované na střední osu s předzahrádkou bylo ve svém účinu do značné míry negováno výstavbou hmoty hotelu Grand, reagujícího na urbanismus vytvářeného náměstí Republiky vznikajícího po zrušení říčního koryta Chrudimky. Průčelí Krausova domu se tak obrací k zadní fasádě Hotelu Grand. Obě budovy i piazzetta mají jednoho vlastníka usilujícího o jejich hmotové propojení.*

*Současný stav poznání dotčených kulturně historických hodnot:*

*Obecně vzato propojování dvou samostatných hmot kulturních památek je poněkud protismyslné ve vztahu k jejich svébytnosti a ochraně.*

*Studie řeší vložení prosklené hmoty nesené samonosnou konstrukcí bez kotvení do stávajících objektů.*

*Návrh byl předložen komisi pro posuzování závažných projektových úprav památek NPÚ ÚOP v Pardubicích, kde z 2. 9. 2019 byly stanoveny podmínky pro úpravu řešení:*

- piazzetta zůstane výrazově v trvalém kontaktu s exteriérem,

- zásadní podmínkou je zachování dobré viditelnosti na průčelí Krausova domu z prostoru třídy Míru,
- nutno je maximálně zachovat vnímání fasády Krausova domu jako celku, tedy i hmoty nad korunní římsou (atika, tympanon),
- zajištění maximálního prosvětlení přístavby denním světlem,
- sklo fasády a stropu bude čiré bez reflexe a zrcadlení. Vzorek skla respektující požadavky bude předložen k posouzení před provedením dokumentace ke stavebnímu povolení,
- střecha přístavby musí mít maximální prosklení. Eventuální terasa by měla být dislokována blíže hmoty Hotelu Grand. Další navyšování hmoty, např. slunečníky, jiné zastíňovací konstrukce, je nežádoucí,
- odsazení prosklené fasády o jednu okenní osu od průčelí Krausova domu, aby nebylo zrušeno dosavadní oddělení obou rozdílných hmot objektů,
- interiér přístavby – piazzetta, musí zachovávat charakter venkovního veřejného prostoru včetně zeleně, vodního prvku a zádlažby.

Jak u objektu Krausova domu, tak u bývalého hotelu Grand by nemělo docházet k dalšímu úbytku památkové podstaty obou objektů zásahy do původních konstrukcí, prvků, detailů a potírání původní dispozice.

Vložená konstrukce zastřešení prostoru mezi oběma hmotami musí být důsledně samonosná, viz konstrukce navržená v předložené studii.

Požadavky, které byly vzneseny pro úpravu předloženého návrhu studie komisi konané 2. 9. 2019 byly zohledněny v upravené podobě studie s datem odevzdání 11/2019 a sloužící jako příloha žádosti shora.

Tyto požadavky budou důsledně dodržovány i v dalších stupních projektové dokumentace, které budou odkonzultovány v rozpracovanosti, viz zákon o státní památkové péči č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

*Vyhodnocení žádosti:*

Národní památkový ústav na základě posouzení žádosti a přiložené studie konstatuje, že posuzované práce navržené ve studii „Grand Pardubice – rekonstrukce vstupní haly dle požadavků komise NPÚ“ nejsou v rozporu se zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot obou dotčených objektů.“

Příslušný orgán posuzoval předloženou žádost z hlediska jejího souladu s platnými právními předpisy a souladu se zájmy orgánů státní památkové péče. Povinnost vlastníka kulturní památky vyžádat si předem k zamýšlené údržbě, opravě, rekonstrukci, restaurování nebo jiné úpravě kulturní památky nebo jejího prostředí závazné stanovisko je stanovena v ust. § 14 odst. 1 památkového zákona. Podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona dotčený orgán v závazném stanovisku vyjádří, zda požadované práce jsou z hlediska státní památkové péče přípustné a stanoví základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru. Zájmy památkové péče jsou stanoveny právními a metodickými předpisy z oblasti státní památkové péče vydanými k zajištění zachování a ochrany věcí prohlášených za kulturní památky, v případě stavební činnosti na území ochranného pásma památkové rezervace také podmínkami pro činnost, stanovenými ve výše uvedeném Rozhodnutí o jeho zřízení, se záměrem zvýšené ochrany kulturních památek a památkového prostředí před nepříznivými vlivy a rušivými zásahy, zvláště při stavebních změnách územního charakteru ve vymezeném území.

Písemné vyjádření NPÚP jako odborné organizace státní památkové péče, k tomuto úkonu zmocněné ust. § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona, je nezbytným podkladem pro vyhotovení závazného stanoviska a vyjadřuje odborné hledisko pro výkon a koordinaci odborné činnosti v oboru státní památkové péče.



Vyjádření NPÚP je z tohoto pohledu doporučujícím stanoviskem pro posuzování věci příslušným orgánem.

Pro činnosti v OP MPR Pardubice je nutno zvažovat podmínky dané Rozhodnutím o jeho zřízení, ze kterých především vyplývá ochrana hmotové a výškové konfigurace nenarušující urbanistickou koncepci, měřítko nebo panorama samotné památkové rezervace a pochopitelně samotné prostředí záměrem dotčených kulturních památek. Požadovaný záměr nijak tyto podmínky neomezí, jelikož se jedná o výměnu výplní stávající fasády bez nárůstů hmot.

Památkový katalog popisuje historii a architektonické ztvárnění přímo dotčené stavby takto: Grandhotel byl otevřen těsně před zahájením 1. celostátní výstavy tělesné výchovy a sportu v Pardubicích v r. 1931, pro kterou byl hlavním ubytovacím, stravovacím a společenským místem. Multifunkční palác Okresního domu a Grandhotelu vznikl na místě bývalého přízemního hostince Hotel Kotel, po zrušení a zasypání příkopu městského opevnění, naproti Krudencovu paláci ve vyústění třídy Míru. Během stavby (1927–1930) přepracoval projekt ve funkcionalistickém stylu architekt Josef Gočár. V letech 1997–2000 byl chátrající objekt přestavěn na obchodně administrativní centrum Grand s prodejní galerií s 30 obchody a supermarketem v suterénu. V této fázi vznikla rozsáhlá přístavba na zadní straně, s prodejní pasáží a sály multikina.

Jedná se o čtyřpatrový funkcionalistický palác se železobetonovým skeletem, který je tvořen ze dvou částí: administrativní při nároží severní části budovy a hotelové, původně s vloženým velkým společenským sálem a restauracemi v jižní části. Interiér hotelu byl přebudován při nedávné rekonstrukci, vložením nových konstrukcí, přepatrováním a rozdělením prostoru na malé buňky vzniklo obchodní centrum. Z původních detailů zůstalo bylo zachováno dvouramenné mramorové schodiště za hlavním vstupem vlevo a mramorový obklad vstupní haly. Budova je situována na obdélné parcele, je čtyřpatrová s horním patrem ustupujícím a odlišeným vínově červeným obkladem. V jihovýchodním nároží je ke kubusu hotelu připojen patrový rondel s otevřenou terasou, obložený krémovými dlaždicemi, v přízemí prosklený velkými výkladci. Hlavní fasáda do náměstí Republiky má patnáct okenních os s okny typu „T“, která jsou v patrech vložena hladce do fasády. Na severu navazuje tříosý rizalit se širšími okny, bez nadstavby čtvrtého patra. Přízemí budov je obloženo malými čtvercovými modrými tabulkami opaxitového skla, které jsou z valné části nahrazeny při poslední rekonstrukci. Patra mají hladkou bílou omítku. Okna kombinují nátěr v bílé a vínově červené. Přízemí prolamují velké ležatě obdélné výkladce, mezi nimi jsou umístěny dva vstupy do budovy – do severní části se vstupuje pod vysunutou markýzou dvoukřídlými rámovými prosklenými dveřmi, do hlavní budovy se vstupuje také pod vysunutou markýzou s neonovým nápisem GRAND, na několika stupních je zde umístěn široký otvor s novodobými dveřmi. Boční fasáda do třídy Míru je ve všech patrech obložena modrými destičkami a je prolomena v přízemí i prvním patře velkými výkladci. Zadní fasáda do atria při vstupu do kina má obklad shodný. Severní fasáda má hladkou omítku a je členěna pouze rytmem osmi okenních os na hranolových parapetech. Střecha domu je plochá.

O Krausově domu čp. 113 na třídě Míru uvádí památkový katalog následující: Dům byl postavený v r. 1860 na místě tří domů, z nichž je zachována klenba gotického sklepa. Stavebně upravován byl v r. 1924 (zásahy do fasády, vstup do třídy Míru, úpravy v interiéru, dlažba na chodbě). Na schodišti je vitraj z r. 1893. Archivní prameny dokládají pobyt významných státnických osobností 19. stol. (pruský král Vilém I., kancléř Bismarck, František Josef I. a korunní princ Rudolf...) V místech nynější budovy se v r. 1854 narodil český astronom baron Artur Kraus, mecenáš pardubické aviatiky, divadla a sportu. Jedná se o jednopatrový městský dům s valbovou střechou ukončující severní frontu hlavní městské třídy. Hlavním

reprezentativním průčelím je obrácený do volného prostoru, upraveného nyní jako piazzetta za hotelem (nyní nákupním centrem) Grand. Klasická historizující architektura má přísně pravidelné a symetrické členění, s monumentálně vyjádřenou tektonikou. Vertikální členění zastupují kanelované pilastry ve vysokém řádu, vrcholící v nárožích budovy robustními pilíři atiky. Přízemí na hladkém dvoustupňovém ponoží člení pásová rustika, patro je hladce omítané. Okenní otvory v přízemí jsou prohloubeny a osazeny plošným zasklením, sloužícím jako výkladce. Lemují je jednoduché šambrány s klenákem nebo rustikované záklenky. Okna v patře na přesazených římsách mají výškově obdélný formát, jsou zapuštěná za špaletu a na bočním průčelí jsou sdružená do trojic na společné římsě mezi pilastry. Fasády ukončuje výrazně vyložená desková římsa, v nároží odsazená, s balustrovou atikou zakončenou mohutnými nárožními pilířky. Jejich římsu podpírají volutové konzoly a završují ji mohutné polokoule. Vstupní 11osé průčelí má výrazně podélný charakter, trojosý střed tvoří rizalit, přerušující atiku polopatrem s trojicí oken a trojúhelným štítem. Ke vstupu, umístěném v ose rizalitu, vede schodiště z piazzetty. Nad vstupem je umístěn subtilní balkon s dekorativním kovovým zábradlím, neseným konzolami s plastickou štukovou výzdobou. Boční průčelí do ulice je dělené pilastry do tří polí se vstupem uprostřed, po schodišti, zapuštěném do hloubky vstupní chodby. Tento reprezentativní dům klasicistního dispozičního řešení s kvalitní dekorativní fasádou upravenou po 1. světové válce představuje důležitý vývojový článek architektonického a urbanistického vývoje města.

Z popisů z památkového katalogu je zřejmé, že se z památkového hlediska jedná o kvalitní objekty, proto je nutné k nim při stavebních zásazích zacházet důstojně s ohledem na zachování kulturně historických hodnot, a především pohledového vnímání. Předložený záměr svojí zástavbou prosklenou konstrukcí v piazzettě částečně omezuje viditelnou kvalitně zpracovanou fasádu objektu čp. 113. Vytvořením piazzetty ve 30. letech 20. století výstavbou Grandu došlo k uzavření otevřeného uličního prostoru před hlavní průčelní fasádou Krausova domu, která tak byla jako průčelí popřena. Z tohoto pohledu na předmětnou věc považuje příslušný orgán předložený záměr za další degradaci území nynější piazzetty, a především Krausova domu čp. 113. Předmětný záměr byl konzultován odbornými složkami orgánu státní památkové péče, ze kterých vyplynula možnost realizace záměru při splnění podmínek stanovených ve výrokové části tohoto závazného stanoviska vydávaného formou rozhodnutí.

Pro zpracování projektové dokumentace se tedy odbornou složkou vymezily požadavky, se kterými se příslušný orgán ztotožnil s ohledem na další veřejný zájem a požadavky vlastníka. Jak již bylo výše zmíněno, je nutné uchovat ráz průčelí Krausova domu, proto zůstane piazzetta výrazově v trvalém kontaktu s exteriérem při zachování dobré viditelnosti průčelí Krausova domu čp. 113 z prostoru třídy Míru a s maximálním zachováním vnímání fasády Krausova domu jako celku, tedy i hmoty nad korunní římsou. Základem je udržet daný prostor otevřený, proto musí být zajištěno maximálního prosvětlení přístavby denním světlem, a to i ze střechy přístavby, tedy bude nutné použít prosklení fasády a stropu čiré bez reflexe a zrcadlení. Navržená hmota prosklené přístavby je na hranici únosnosti architektonického vnímání nemovitých kulturních památek, proto jakékoliv další navyšování hmoty střešní terasou u hmoty hotelu Grand, např. slunečníky nebo jinými zastiňovacími konstrukcemi, se považuje za nežádoucí.

Aby mohla být piazzetta vnímána jako otevřený prostor, nikoliv jako zástavba proluky, bude odsazení prosklené fasády provedeno minimálně o jednu okenní osu od průčelí Krausova domu, čímž by nemuselo pohledově dojít ke spojení dvou rozdílných hmot objektů. Pro uchování charakteru piazzetty bude tedy vhodné uchovat prvky veřejného prostoru, tedy zeleně, vodního prvku a zádlažby s tím, že na podporu tohoto charakteru přispěje absolutně samonosná prosklená konstrukce požadované přístavby, která obě rozdílné kulturní památky nebude pohledově slučovat.

Samotnou podstatou ochrany veřejného zájmu v oblasti památkové péče je ochrana hodnot, pro které byly stavby prohlášeny kulturními památkami. Proto nesmí docházet k dalšímu úbytku jejich památkové podstaty zásahy do původních konstrukcí, prvků, detailů a potírání původní dispozice.

Uvedené požadavky budou projektantem plně dodržovány s tím, že v průběhu zpracování projektové dokumentace pro další stupně řízení bude ve smyslu ust. § 14 odst. 7 památkového zákona tato dokumentace konzultována s orgány státní památkové péče, aby se předešlo možným excesům a nedorozuměním, a to s ohledem na architekturu a kvalitu památek samotných v památkově chráněném území.

V rámci základních správních zásad v návaznosti na již vydaná závazná stanoviska a správní rozhodnutí ve věci, dotčený orgán v rámci zásady správního uvážení upustil písemně účastníka řízení informovat o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (závazného stanoviska) před jeho vydání z důvodů využití zásad volného hodnocení důkazů správním orgánem, materiální pravdy a s ohledem na legitimní očekávání bez narušení zásady proporcionality. Tímto krokem nebylo právo účastníka řízení omezeno, jelikož doplněnými podklady nevznikly nové skutečnosti měnící obsahovou stránku žádosti. Účastník řízení je v rámci správních řízení obeznámen s postupy a podklady v těchto správních řízeních běžně řešených, a to i se stavem předmětu věci samotného, vyvolávající pochopitelné podmínky a požadavky jak odborné organizace, tak i správního orgánu (příslušného orgánu).

Vzhledem k uvedeným skutečnostem a výkladům správního práva dospěl příslušný orgán k závěru, že zásada rychlosti při dodržení správních lhůt pro vydání „rozhodnutí“ ve věci a zákonných lhůt stanovených pro zákonem uložené povinné vyjádření odborné organizace (podkladu „rozhodnutí“), s faktem kladného obsahu doloženého podkladu, není narušeno ust. § 36 odst. 1 správního řádu (základní zákonné právo účastníka) činit návrhy a navrhnout důkazy v průběhu celého řízení), ani ust. § 36 odst. 3 správního řádu, protože doložený podklad je dán právní povinností oprávněného subjektu s ohledem na to, že se žádosti v plném rozsahu vyhovuje a její obsah nijak nemění.

Po posouzení věci ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu na základě správních zásad, především zásady legitimního očekávání a zásady materiální pravdy, a významu ust. § 50 správního řádu a následujících (podklady pro vydání rozhodnutí), příslušný orgán věc hodnotil a po analýze problematiky věci s ohledem na ochranu veřejného zájmu a přihlédnutím k dalším oblastem ochrany a požadavkům potřeb areálu dospěl příslušný orgán k závěru ve smyslu výroku tohoto závazného stanoviska.

*Na základě výkladů právních předpisů a judikatur, je nutné považovat kompletní obsah tohoto závazného stanoviska za právně závazný, nikoliv pouze jeho výrokovou část.*

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru kultury, sportu a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, které o odvolání rozhodne. Odvolání se podává u Magistrátu města Pardubic, odboru správních agend, úseku památkové péče.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnosti rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podává v takovém počtu stejnopisů, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník - odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady příslušný orgán.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Včas podané a přípustné odvolání má dle ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

,  
referent státní památkové péče

**Na vědomí:**

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích, Přihrádek 5, 531 16 Pardubice