



Váš dopis čj. / ze dne:

Naše čj.: NPU-310/67099/2026

Vyřizuje: Kučerová Tvardíková

Spisový znak: 17.8

Praha 11.8.2026

Poskytnutí informací dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vyšehradský most, kontrola MHMP provedená 2024

Vážení,

Národní památkový ústav, IČO 750 32 333, se sídlem Valdštejnské náměstí 162/3, 118 01 Praha 1 (dále jen „povinný subjekt“ nebo „NPÚ“) obdržel dne 30.7.2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v níž požadujete poskytnutí informací týkající se komunikace mezi povinným subjektem a Správou železnic, s.o. ve věci obnovy Vyšehradského mostu, a to konkrétně:

- Potvrzení o doručení:** Zda byl Národnímu památkovému ústavu (NPÚ) doručen Protokol o kontrole č. j. MHMP 914396/2024 ze dne 3. 5. 2024 vyhotovený MHMP OPP.
- Postoj NPÚ k závěrům kontroly:** Zda NPÚ souhlasil / souhlasí se závěrem MHMP OPP uvedeným v tomto protokolu, že vlastník památky (Správa železnic, s. o.) plní své povinnosti podle § 9 památkového zákona v nezbytně nutném rozsahu a že zjištěná koroze a poškození představují pouze „přirozené stárnutí“.
- Poskytnutí dokumentů a výhrad:** Kopie veškeré písemné komunikace, stanovisek, vyjádření, výhrad, námitek či připomínek, které NPÚ zaslal Magistrátu hlavního města Prahy (či jinému orgánu) v reakci na průběh této kontroly, na dílčí protokol z místního šetření ze dne 22. 3. 2024 nebo na závěrečný Protokol o kontrole ze dne 3. 5. 2024.
- Odborná stanoviska:** Kopie případných interních odborných posudků či vyjádření zástupců NPÚ (Mgr. Jana Holečka, Ing. arch. Davida Měšky či jiných pracovníků), které byly k technickému a památkovému stavu uvedeného železničního mostu v souvislosti s touto kontrolou zpracovány.

Povinný subjekt neshledal důvod pro odmítnutí poskytnutí požadovaných informací, z toho důvodu Vám požadované informace v zákonné lhůtě poskytujeme v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.:

Ad 1.

Ano, povinnému subjektu byl Protokol o kontrole č. j. MHMP 914396/2024, sp. zn. S-MHMP 162260/2024 doručen dne 9. 5. 2024. Zaevidován byl pod č. j. NPU-311/42531/2024. (Dále jen jako „Protokol o kontrole“.) Protokol o kontrole byl povinnému subjektu zaslán pouze na vědomí.

Ad 2.

Pracovníci povinného subjektu z NPÚ ÚOP v Praze byli účastni místního šetření uskutečněném dne 22. 3. 2024, a v závěru tohoto šetření byli seznámeni se zněním Protokolu o ohledání ocelového příhradového mostu na kamenných pilířích se třemi mostními otvory přes řeku Vltavu v km 3,706, č.j. MHMP 555377/2024, sp. zn. S-MHMP 162260/2024, ze dne 22. 3. 2024. Zmíněný protokol byl vyhotoven v čase a místě šetření a odpovědnými osobami NPÚ ÚOP v Praze byl rovněž na místě podepsán. (Dále jen „Protokol o ohledání“).

Protokol o ohledání je ovšem z podstaty věci odlišného znění než Protokol o kontrole, a obsahuje mimo jiné větu: „*Míra koroze odpovídá přirozenému stáří konstrukce a je přirozeným projevem jejího stárnutí*“. Povinný subjekt se s tímto konstatováním neztotožňuje, neboť neodpovídá průběhu místního šetření a jeho závěrům přijatým na místě.

Povinný subjekt však zdůrazňuje, že se jednalo o kontrolu prováděnou výlučně MHMP OPP na základě ustanovení § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a provedenou na základě § 29 odst. 2 písmene j) a § 34 zákona 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Kontrolní zjištění a závěry jsou plně v kompetenci MHMP OPP. Povinný subjekt byl ke kontrole přizván pouze ve fázi místního šetření při ohledání kulturní památky z titulu svého postavení odborné organizace státní památkové péče a na znění Protokolu o kontrole se již nepodílel.

Ad 3. a 4.

Požadované dokumenty neexistují, neboť žádná další komunikace mezi povinným subjektem a MHMP OPP jako kontrolním orgánem neproběhla. Povinný subjekt se v průběhu kontroly vyjádřil jako přizvaná osoba na místě při ohledání kulturní památky. Pracovníky povinného subjektu byly na místě komentovány práce provedené v poslední době, které směřovaly k zachování funkčního režimu stavby (např. výměna mostnic, pravidelný monitoring stavby, revitalizace osvětlení, čištění apod). Tyto práce lze vyhodnotit jako součást průběžné údržby realizované v nedávné době. Nad rámec komentářů na místě nebyla ze strany povinného subjektu v rámci kontrolního řízení učiněna další komunikace.

S pozdravem

v z. Ing. Oldřich Pešek
náměstek pro správu památkových objektů

Ing. arch. Naděžda Goryczková
generální ředitelka