**Martin Gaži, Nepohodlná sestra modernizace. Památková péče a vltavská kaskáda vodních děl, České Budějovice 2023.**

I památkáři mají své velké příběhy. Jeden z těch, který si po většinu 20. století předávali z generace na generaci, reagoval na dlouhodobou snahu technické inteligence, vedení státu a nemalé části širší veřejnosti o zbudování vodních děl na Vltavě.

Výzkum reakcí pracovníků památkové péče na mocenská rozhodnutí obětovat rozsáhlá území údolních vodních nádrží ve prospěch dobově podmíněné představy o technickém zajištění budoucího civilizačního rozvoje využívá písemných pramenů z let 1919–1989, zejména korespondence, zápisů z jednání či záznamů, které si památkáři vedli „pro domo“.[[1]](#footnote-1)

Metodicky je této knize blízké prolínání makro- a mikrohistorického výzkumu. Snaží se o zachycení proměn momentálních strategií a hledání motivací postojů jednotlivých aktérů vyjednávání mezi památkáři, státními a krajskými úředníky a vodohospodáři. Zkoumá i možnosti, které se při vršení expertních aktů (vytvářených jako podklady byrokratických procesů) jevily jako reálné, naplňovaly se však jen zčásti, anebo byly odmítnuty. Pokouší se tak rekonstruovat způsoby sdílení generačně předávaného úkolu a hledat indicie svědčící o tradování oborového étosu. Při jejich interpretaci je nutná orientace i v tom, co bývá nazýváno obecným přesvědčením či všeobecně rozšířeným míněním. V rámci této knihy jsou ve funkci zdrojů této širší srovnávací báze použity nejen zápisy v městských kronikách a texty dobové publicistiky, ale i filozofická a umělecká díla, včetně filmů a beletrie. Zachycovaly postoje, které se současníkům jevily jako obvyklé, anebo se jim tak jevit měly.

Chronologicky první vlna památkářského upozorňování na krajinné a archeologické hodnoty je v pramenech zřetelně vystopovatelná již krátce po vzniku Československé republiky. V různostranných vyjednáváních se v letech 1919–1924 angažoval zejména přednosta Státního památkového úřadu Luboš Jeřábek, nezanedbatelnou úlohu v nich ale sehráli i jeho tehdejší spolupracovníci, zejména Stanislav Sochor, ale i Václav Wagner či Karel Pecánek. Za pozornost v této souvislosti stojí první nesmělé argumenty ve prospěch plošné ochrany krajiny, jakožto jedinečného spojení přírodních rámců s prvky lidské aktivity. Památkáři tehdy aktivně vystupovali proti naddimenzovaným projektům vysokých přehrad, podíleli se na diskusi o souladném zakomponování „inženýrských děl“ do „obrazu krajiny“ a neúspěšně prosazovali výstavbu kopií či originály ovlivněných variant ničených venkovských domů. Za nejvýznamnější úspěch prvorepublikových památkářů nutno považovat zachování a zabezpečení ostrova sv. Kiliána u Davle, na němž proběhl systematický archeologický průzkum pozůstatků jednoho z prvních klášterů v Čechách.

Přes všechny intelektuální rozepře, které se objevovaly ve veřejném prostoru dvacátých a třicátých let, je možné tehdejší památkáře vnímat – ve stopách části francouzské historiografie (Augustin Cochin, François Furet) – jako myslitelské společenství (*société de pensée*). Státem zřízená organizace (tento pojem můžeme chápat nejen v institucionálním, ale i v sociologickém smyslu skupiny lidí shromážděných za účelem jasně definovaného úkolu) byla dlouhodobě personálně i myšlenkově spojená s elitním vlivovým a debatním Klubem Za starou Prahu. Kontinuita oborového úsilí v tomto smyslu pokračovala i v padesátých letech, kdy se Klub stal významnou platformou protestních aktivit. Právě na jeho půdě bylo veřejně artikulováno zpochybnění prospěšnosti naddimenzovaných staveb vltavské kaskády (např. v dopise zaslaném roku 1954 československé vládě). Roku 1959 na tyto snahy navázal Jakub Pavel poloveřejným projevem, který otevřeně artikuloval kritické postoje památkářů k technokraticky jednostranné praxi řízení státu.

Kontinuitu prvorepublikových a poválečných památkářských aktivit naopak nelze hledat v cílech jejich přednostních zájmů. Zatímco po roce 1919 se obránci kulturního dědictví pokoušeli vstupovat do diskuse o parametrech a podobě přehradních těles či o výsledném stavu zasažených krajinných celků, v poválečném období se meritum ochranářských aktivit posunulo k rozsáhlým průzkumným a dokumentačním činnostem, završeným snahami o záchranu vybraných památek z prostoru vodních zdrží.

V padesátých letech se v rámci činnosti Státního památkového úřadu, Národní kulturní komise a Státní památkové správy do opakovaného vyjednávání s vodohospodáři zapojovalo několik odborných pracovníků, kteří jako by si při obhajobách „odepsaných“ památek předávali pomyslnou štafetu. Mezi nejaktivnější patřili Viktor Kotrba, Břetislav Štorm, Jakub Pavel, Josef Hobzek, Pavel Nauman, Stanislav Rudolf či Václav Mencl. Viktor Kotrba navíc zastával roli významného spojovacího článku s aktivitami pracovní skupiny Komise pro pomoc vodnímu hospodářství. Ta byla zřízena na půdě ČSAV, zahrnovala skupinu odborníků nejrůznějších specializací (od geologie a přírodních věd, přes dějiny umění a archeologii až po národopis) a vedl ji dlouhodobě nejmocnější český památkář Zdeněk Wirth. Zatímco úsilí o dokumentaci a záchranu fragmentů památkového fondu v oblasti vodních děl Lipno a Slapy ztroskotalo, v orlické zdrži se přece jen alespoň část záchranářských prací podařila. Většina z nich probíhala doslova na poslední chvíli, pod mnohostranným tlakem státních rozhodnutí i prostých nedorozumění a zmatků. Výsledky sice byly problematické po koncepční i kvalitativní stránce, přesto byly nezanedbatelné. Zásadní osobností schopnou integrovat pohled techniků a památkářů se tehdy ukázal Zdeněk Budinka, významnou pozitivní roli při záchranách památek sehrál i projektant Zdeněk Fuka. Ve spolupráci s předními odborníky technických oborů, na místě prvním Bedřichem Hacarem, se uskutečnilo technologicky inovativní zabezpečení zvětralého podloží zámku Orlík i příprava na blízkost vodní hladiny u hradu Zvíkov. Jedinečnými akcemi, byť klopotně připravovanými i provedenými, byly transfery dvou zásadních památek: raně středověkého kostela v Červené nad Vltavou (o cca 150 m do svahu) a řetězového mostu ze čtyřicátých let 19. století u Podolska (na řeku Lužnici poblíž obce Stádlec, dvě desítky kilometrů od původní lokace). Druhý ze jmenovaných přesunů se podařil až po dvou desetiletích nanejvýš složitých vyjednávání, které se dotklo 14 českých i moravských lokalit.

Kniha si všímá i některých osudů solitérních artefaktů, kupříkladu umělecky nanejvýš cenné pískovcové sochy sv. Jana Nepomuckého (dle dobových vyjádření byla dokonce připisována dílně Matyáše Bernarda Brauna), která od roku 1724 stála u žďákovského říčního přívozu při staré cestě z Kostelce nad Vltavou. V závěru roku 1959 se ji sice podařilo přestěhovat mimo nebezpečí zátopu, naneštěstí však do odlehlého místa, kde byla těžce poničena vandalskými útoky. Restaurátorsko-rekonstrukční zásah ji poté zachránil až po několika desetiletích.

Po vydání zákona o kulturních památkách v roce 1958 bylo zapotřebí nastavit způsoby spolupráce mezi centrálními a krajskými organizacemi památkové péče. Vzájemná výpomoc památkářů na různých úrovních institucionální struktury mohla vést k operativnějším reakcím na destruktivní aktivity lokálních politicko-ekonomických lobby. V knize jsou například naznačeny pletichy JZD Koloděje nad Lužnicí, jehož vedení prosazovalo zbourání místního zámku. Ten byl nakonec před vzdutím vodní hladiny zabezpečený hrázemi. V některých komunikačně vypjatých situacích se státní investorské organizace snažily účelově oslovovat pražské a krajské specialisty odděleně a využívat přitom vznikajících informačních šumů.

Je možné vysledovat i poměrně konstantní rozdíly v centrální a regionální perspektivě památkové péče. Centrálně organizovaní specialisté měli často blíže k masivním dokumentačním či záchranným kampaním a veřejné prezentaci úspěšného propojení světů památkové péče a vědecko-technických inovací. Regionální památkáři smysl svých aktivit většinou spatřovali v průběžném sbírání informací, jejich stálém připomínání tam, kde se na ně zapomínalo či se chtělo zapomínat, a ve vyjednávání s regionálními strukturami státní správy. Mezi zaměstnanci krajského střediska památkové péče v Českých Budějovicích se do dialogu zapojovali zejména Václav Hucek, Marian Farka, Stanislav Vetter, Jan Kubíček i ředitel Karel Švejda, mezi okresními konzervátory vynikali Jiří Tywoniak, Karel Polesný či Karel Dolista. V době, kdy se odborníci z centra přeli o detaily technologií či finesy teoretického zakotvení památkových přístupů, se regionálně zakotvení ochranáři pokoušeli užívat mnohem méně sofistikované argumenty, které však měly naději na porozumění a prosazení v okresním a krajském ekonomicko-politickém kontextu. Tam, kde bylo do světa z centra rozhlašováno úspěšné použití nových technologií, registrovali mnohé z toho, co bylo nedomyšleno a vynecháno. Stav objektů, které byly prezentovány jako nezpochybnitelný úspěch i na mezinárodním fóru (např. v Benátkách roku 1964), se nejednou rychle zhoršoval. Na technologicky precizovanou záchranu již většinou nenavazovaly ani nutné dokončovací práce, ani podpora včleňování památek do proměněných společenských vazeb. Koncept rovnováhy hodnot ochrany kulturního dědictví a rychlého civilizačního pokroku v mikroperspektivě regionálně působících památkářů pozbýval lesku.

Přesto lze shrnout, že rychle postupující zánik specifické krajiny vltavských údolí, v nichž se nacházely pozůstatky starého osídlení, v památkářském prostředí vedl nejen k obecně pojatému upozorňování na nebývalé množství kulturních i přírodních ztrát, ale i konkrétním iniciativám na záchranu alespoň těch nejvýznamnějších památek. Některé snahy ztroskotaly (např. pokusy o zachování kostela v Dolní Vltavici, roubené hospody v Živohošti či farního areálu v Purkarci), některé hodnoty se podařilo ochránit alespoň z části (např. přenesení kostela v Červené nad Vltavou, zajištění podloží zámku Orlík a hradu Zvíkov), jiné byly po mnoha peripetiích korunovány úspěchem (např. záchrana a zabezpečení ostrova sv. Kiliána u Davle, zahrázování zámku v Kolodějích nad Lužnicí či transfer řetězového mostu z Podolska do Stádlce).

Knihu lze ale vnímat i v širších kontextech studia dějin 20. století. Akcelerace modernity s sebou ve 20. století přinesla hlubokou proměnu světa. Opomíjení historicky vrstvených hodnot, které bylo s tímto procesem spojené, stálo u zrodu moderní varianty ochrany kulturního dědictví, nikoliv však nutně jako praktického projevu antimodernistické ideologie. Obdobně jako má – po vzoru francouzského sociologa Henriho Lefebvra – dobrý důvod rozlišovat mezi triumfalistickou ideologií *modernismu* a *modernitou* samou, můžeme přemýšlet i o rozdílu mezi *konzervatismem*, tedy programovým či dokonce fundamentalistickým odmítáním modernizace, a *konzervativitou*, tedy snahou uchovávat prověřené hodnoty v proměnlivých kontextech přirozeného světa (odkažme na Husserlův pojem *Lebenswelt* v českém prostředí promýšlený zejména Janem Patočkou). Výzkum konkrétních projevů *konzervativity* českých památkových specialistů je leitmotivem této knihy.

1. Využity byly zejména tyto archivní fondy: Státní památková správa v Národním archivu v Praze; spisy bývalého Krajského střediska památkové péče a ochrany přírody v Národním památkovém ústavu – územním odborném pracovišti v Českých Budějovicích; osobní odborné pozůstalosti Zdeňka Budinky v Archivu Národního technického muzea v Praze a Zdeňka Wirtha v Ústavu dějin umění Akademie věd České republiky; zápisy ze schůzí domácí rady Klubu Za starou Prahu v majetku tohoto spolku; fond Konzervátor státní památkové péče ve Státním okresním archivu v Písku a městské kroniky uchovávané v několika jihočeských státních okresních archivech. [↑](#footnote-ref-1)